VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych**
(nr 120)
z dnia 4 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 120)

4 grudnia 2013 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Biurze Ochrony Rządu, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1497).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Stachańczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikiem, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli, **Przemysław Siejczuk** starszy specjalista w Departamencie Prawa i Bezpieczeństwa Pozamilitarnego Biura Bezpieczeństwa Narodowego, **Mariusz Tyl** przewodniczący Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej, **Robert Osmycki** przewodniczący Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność”, **Krzysztof Oleksak** przewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian”, **Grzegorz Nems** przewodniczący ZG NSZZ Policjantów, **Czesław Tuła** przewodniczący NSZZ Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa, **Krzysztof Hetman** przewodniczący ZG NSZZ Pracowników Pożarnictwa oraz **Marian Babuśka** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych. Proszę już o wyciszenie rozmów. Witam bardzo serdecznie pana ministra Piotra Stachańczyka, przedstawicieli strony społecznej, związków zawodowych reprezentujących poszczególne formacje, których dotyczy procedowany dziś przez nas projekt ustawy. Chciałbym poinformować, że Komisja Ustawodawcza delegowała swojego przedstawiciela do prac nad tym projektem – tym przedstawicielem jest pan poseł Stanisław Pięta. W tym momencie jeszcze nie widzę pana posła, ale podejrzewam, że do nas dotrze.

Szanowni państwo, tematem popularnie zwanym L4 w służbach mundurowych zajmujemy się od jakiegoś czasu. Chciałem przypomnieć, że po przeprowadzeniu pierwszego czytania odbyło się również wysłuchanie publiczne w tej sprawie, w związku z tym myślę, że stanowisko strony społecznej, jeżeli chodzi o ten projekt ustawy, zostało wyartykułowane.

Za chwilę przejdziemy do rozpatrzenia sprawozdania, natomiast wcześniej chciałbym państwa poinformować o tym, o czym już poinformowałem stronę społeczną, czyli przedstawicieli związków zawodowych kilkadziesiąt minut temu, dlatego że ja, reprezentując zarówno Komisję Spraw Wewnętrznych, ale też swój klub parlamentarny, nego-

cjowałem pewnego rodzaju zmiany w ustawie, które chcielibyśmy wprowadzić do tego projektu. I w związku z tym stanowisko, które przed chwilą przedstawiłem stronie społecznej, po pierwsze, uwzględnia przyjęcie jednego z postulatów strony społecznej, tzn. rezygnację z okresu 182 dni, po którym funkcjonariusze przebywający na zwolnieniu chorobowym mogliby zostać zwolnieni ze służby. Natomiast druga kwestia, która była podnoszona w trakcie wysłuchania publicznego i na kolejnych etapach naszych prac legislacyjnych, to jest pewnego rodzaju obawa ze strony społecznej dotycząca tego, czy rzeczywiście zostanie osiągnięty cel ustawy, jakim nie są oszczędności, tylko przekazanie tych dodatkowych 20%, o które zostaną ograniczone świadczenia funkcjonariuszy z obecnych 100% do 80%. Celem rządu i – jak myślę – wszystkich posłów uczestniczących w pracach podkomisji było to, aby w miarę możliwości zagwarantować wszystkim funkcjonariuszom, żeby te 20% nie wracało do budżetu państwa, tylko było przekazywane na nagrody dla funkcjonariuszy, którzy zastępują swoich kolegów. MSW przeprowadziło pewnego rodzaju kwerendę aktów prawnych, które tego dotyczą. Na dzisiaj nie ma możliwości zapisania w ustawie takiego mechanizmu, natomiast już w pierwotnym przedłożeniu rządowym został zapisany pewien mechanizm nadzoru. Ten mechanizm nadzoru polega na tym, iż szefowie poszczególnych służb do końca marca każdego roku będą raportowali ministrowi spraw wewnętrznych, jak wygląda sytuacja korzystania z chorobowego, jak wygląda sytuacja podziału tych środków. W związku z tym chciałem, żeby w tej procedurze znalazł się również parlament, dlatego zaproponuję poprawkę, która będzie zakładała przegląd stosowania ustawy po roku od jej wejścia w życie. Myślę, że pokryje się to też w czasie z upływem pierwszego okresu sprawozdawczego, więc podejrzewam, że minister spraw wewnętrznych będzie miał już wtedy pełną informację na temat stosowania tej ustawy i tym samym Sejm również zostanie poinformowany o tym, czy wszystkie cele, które przyświecały rządowi i parlamentowi wtedy, kiedy pracowaliśmy nad tą ustawą, zostały osiągnięte, w szczególności, czy rzeczywiście te 20%, o których mówimy, jest wydawane na nagrody dla funkcjonariuszy zastępujących swoich nieobecnych kolegów. Takie poprawki będę chciał za chwilę formalnie zgłosić, natomiast na tym etapie oddaję głos panu posłowi Szymańskiemu, który przedstawi sprawozdanie podkomisji.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak pan przewodniczący zauważył, rys historyczny ustawy zaczął się 18 czerwca, kiedy to projekt o numerze 1497 wpłynął do laski marszałkowskiej. 26 czerwca został skierowany do pierwszego czytania na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych, Komisji Obrony Narodowej oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. 24 lipca odbyło się pierwsze czytanie projektu oraz podjęta została uchwała o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego, w którym uczestniczyło 214 osób. Podczas wysłuchania publicznego najczęściej kwestionowane były zawarte w projektowanej ustawie kwestie związane z otrzymywaniem przez funkcjonariuszy i żołnierzy 80% uposażenia w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim, ze zmianą 12-miesięcznego okresu, po którym funkcjonariusz może zostać zwolniony ze służby oraz z przyznawaniem nagrody rocznej w wysokości 1/12 uposażenia otrzymanego w roku kalendarzowym, za który nagroda ta przysługuje. 30 sierpnia Komisja Spraw Wewnętrznych powołała podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia przedmiotowego projektu ustawy i tegoż samego dnia nastąpiło ukonstytuowanie się podkomisji. Podkomisja obradowała na czterech posiedzeniach: 30 sierpnia, 10 października, 20 października oraz 20 listopada, podczas których wypracowała przedłożone dziś Komisji sprawozdanie. I tutaj, drodzy państwo, oprócz poprawek o charakterze czysto legislacyjnym, technicznym zgłoszono również poprawki rozciągające się na wszystkie służby, dotyczące wspomnianej wcześniej przeze mnie wysokości uposażenia w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim oraz zmiany karencyjności z 12 miesięcy na 182 dni. Taki jest rys historyczny. Proszę szanowną Komisję o przyjęcie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy na tym etapie, zanim przejdziemy do rozpatrywania sprawozdania podkomisji, ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę, pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, myślę, że to jest właściwy moment, by złożyć ważny wniosek – może nam to uprości całe dalsze postępowanie, jeżeli państwo posłowie się do niego przychylą. Rzeczywiście, tak jak pan przewodniczący Komisji i pan przewodniczący podkomisji wspomnieli, odbyło się wysłuchanie publiczne, co nie jest w naszych pracach parlamentarnych zbyt częstą praktyką – a szkoda, bo należałoby ją upowszechnić w przypadku ważnych spraw, ustaw. Odbyło się to wysłuchanie z udziałem bardzo licznych przedstawicieli środowiska zainteresowanego ustawą, na którym zostały wyartykułowane ważne argumenty, ale niestety z przykrością muszę powiedzieć, że potem w pracach podkomisji właściwie żaden z tych istotnych argumentów nie został uwzględniony, nie został poważnie potraktowany. Zastanawialiśmy się nad tym, co można z tym projektem ustawy zrobić, czy można go w ogóle naprawić, i wniosek jest jeden: tego projektu ustawy naprawić nie można, w związku z tym zgłaszanie poprawek na tym etapie będzie w gruncie rzeczy czymś mało sensownym. Wobec powyższego, zanim przejdziemy do dalszego procedowania – jeżeli mój wniosek zostałby odrzucony, choć mam nadzieję, że nie będzie – chciałbym złożyć wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy, nie odesłanie go do podkomisji czy nie odrzucenie tego wypracowanego przez podkomisję tekstu, tylko odrzucenie projektu ustawy, czyli rekomendujemy Sejmowi odrzucenia tego projektu ustawy w ogóle. Myślę, że ta ustawa byłaby naprawdę szkodliwa w swoim wymiarze, w swoim działaniu, jeżeli weszłaby w życie, dlatego też nie możemy chyba na tym etapie uczynić sensowniejszego kroku, jak odrzucić ten projekt, bo powtarzam: drobnymi poprawkami niczego większego w nim nie zmienimy.

Natomiast przy okazji chcę jeszcze wyrazić pewne ubolewanie, że jeden z ważniejszych punktów, mocno podkreślany w pracach podkomisji, a wcześniej podczas wysłuchania publicznego, nie znalazł uznania w trybie prac nad tekstem ustawy, tylko dopiero w trybie pozaproceduralnym, podczas negocjacji pana przewodniczącego z resortem, powiedzmy, że w trybie politycznej negocjacji, tak jakby ten wątek nie był merytoryczny. On jest bardzo merytoryczny i ważny – myślę tu o zmianie dotyczącej 182 dni i 1 roku – więc szkoda, że nie mogliśmy tego przynajmniej w tym punkcie uwzględnić w pracach podkomisji. Ale nawet ten jeden punkt załatwiony pozytywnie, jeśli tak się stanie, nie zmienia oceny całości ustawy, w związku z tym, panie przewodniczący, wnoszę jak na wstępie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Oczywiście zaraz poddam ten wiosek pod głosowanie, natomiast nie widzę nic nadzwyczajnego w tym, że takie rozmowy i próby wypracowania poprawek są podejmowane. Panie pośle, za chwilę będzie pan miał możliwość ustosunkowania się do tych poprawek poprzez głosowanie, a tymczasem złożył pan formalny wniosek o odrzucenie projektu ustawy, w związku z czym poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

7 głosów za, 12 głosów przeciw i 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, wniosek nie uzyskał większości. Rozumiem, że więcej głosów na tym etapie nie ma. W takim razie przechodzimy do procedowania nad projektem ustawy. Z uwagi na konstrukcję ustawy chciałbym zaproponować procedowanie artykułami. Oczywiście jeżeli państwo będą chcieli zaproponować jakieś zmiany do artykułów, to proszę o sygnalizowanie tego i wtedy omówimy taką propozycję zmiany do poszczególnej jednostki redakcyjnej w ramach artykułu. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec takiego sposobu procedowania.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym tytuł ustawy przeszedł.

Chciałbym teraz poddać pod głosowanie poprawkę, o której mówiłem i która została państwu dostarczona na piśmie. Dotyczy ona rezygnacji z okresu 182 dni, po którym funkcjonariusze mogliby zostać zwolnieni ze służby. Ta poprawka zmienia liczne artykuły, w związku z tym jeżeli ją przyjmiemy, to zmiany będące jej konsekwencją zostaną wprowadzone do ustawy. Natomiast niezależnie od tego będziemy później procedowali nad wszystkimi artykułami ustawy z uwzględnieniem konsekwencji, które będą wynikały z przyjęcia poprawki dotyczącej 182 dni. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to nie jest głos sprzeciwu, tylko w imieniu własnym, ale też pani poseł Krystyny Łybackiej, której dzisiaj z przyczyn obiektywnych nie ma na posiedzeniu Komisji, chciałbym przypomnieć, że pani poseł Krystyna Łybacka w trakcie prac podkomisji wnosiła taką poprawkę. W związku z tym popieram poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego w imieniu własnym i, jak powiedziałem, w imieniu pani poseł Krystyny Łybackiej. Natomiast będę proponował poprawki do innych punktów w art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem. Rzeczywiście, muszę potwierdzić, że pani poseł Łybacka była orędownikiem takiego rozwiązania. W takim razie rozumiem, że moja propozycja została przyjęta, nie ma potrzeby głosowania. Zmiany dotyczące 182 dni zostały uwzględnione we wszystkich artykułach.

Przechodzimy do procedowania art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Jak powiedziałem, w imieniu własnym oraz pani poseł Krystyny Łybackiej zgłoszę poprawki do art. 1, a dokładnie do zmiany siódmej. Proponujemy, aby w punkcie siódmym zmienić przepis proponowanego artykułu 121b, który mówi o 80-procentowym uposażeniu. Poprawka polega na tym, że te 80% proponujemy zastąpić 100% wraz z uwzględnieniem konsekwencji takiej zmiany, która także i w innych artykułach będzie miała swoje znaczenie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czyli rozumiem, że rozstrzygamy tę sprawę, ale chciałby pan, aby ta poprawka dotyczyła nie tylko art. 1, ale również…

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Tak, wszystkich tych artykułów, wszystkich punktów, które mówią o 80%. Nie będę przypominał wszystkich argumentów, które padały i w czasie wysłuchania, i w czasie prac podkomisji oraz Komisji, bo wszyscy doskonale znamy argumenty strony społecznej i te, które padały z ust pani poseł Krystyny Łybackiej, a także m.in. moich w czasie pierwszego czytania. To jest istota tego projektu, istota tej zmiany. Uważamy, że należy utrzymać 100%, stąd też ta poprawka. Jeśli poprawka nie zdobędzie poparcia Komisji, to wnosimy o to, aby to był wniosek mniejszości. Jeśli ta poprawka nie zostanie pozytywnie zaopiniowana, będę chciał zgłosić inną poprawkę, która też dotyczy punktu siódmego, innego brzmienia art. 121, ale to już po głosowaniu mojej pierwszej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, myślę, że sprawa jest czytelna.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę zgłoszeń.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za i 17 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Rozumiem, że w tej sytuacji chce pan zgłosić kolejną poprawkę do art. 1, tak?

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, z przykrością przyjąłem wynik tego głosowania. Jak powiedziałem, ten przepis to jest jakby sedno propozycji rządowej. Niestety nie udało się dokonać tej zmiany i zapisać 100%. Jeszcze raz to podkreślam. W tej sytuacji proponuję, aby art. 121b pkt 1 otrzymał inne brzmienie, żeby wprowadzić tam pewną 14-dniową karencję. Proponuję taki oto zapis: „W okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim przekraczającym 14 dni policjant – w tym przypadku – otrzymuje 80% uposażenia". I konsekwentnie we wszystkich innych artykułach, które dotyczą innych służb, proponuję zapisać tę 14-dniową karencję. Jeśli nie udało się utrzymać 100%, to proponujemy, aby jednak wprowadzić zapis 14-dniowej karencji i wyjść naprzeciw oczekiwaniom strony społecznej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu wobec tej propozycji jest całkowicie negatywne. Przepraszam, tego typu możliwościom służą istniejące w służbach urlopy dodatkowe, a nie zwolnienia lekarskie ze 100-procentowym uposażeniem. Ta poprawka całkowicie zmienia istotę, obala sens propozycji rządowej, dlatego jesteśmy przeciw. Dziękuje.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że konsekwencje związane z ewentualnym uwzględnieniem zmiany w przypadku innych służb są dla państwa jasne, w związku z czym poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana posła? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę zgłoszeń.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za i 17 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

W związku z tym proszę, aby był to wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Myślę, że pan poseł dopełni formalności jeszcze w trakcie pracy Komisji.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Piotr Podczaski:

Wniosek dotyczy drugiej poprawki?

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Pierwszej też.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pan poseł zaznaczał wcześniej, że chce, aby tak było.

Dobrze, dziękuję. Rozumiem, że nie ma więcej uwag ze strony państwa posłów do art. 1. Czy są inne uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie nie ma chyba potrzeby głosowania art. 1. Nie widzę, żeby ktoś z państwa zgłaszał taką potrzebę. Dziękuję bardzo, art. 1 został przyjęty.

Artykuł 2 – czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne zgłaszało tu pewną uwagę. Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Mamy drobną uwagę ujednolicającą do art. 2 pkt 4 art. 113 ust. 3. Proponujemy skreślić wyrazy: „lub postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe", dlatego że w ustawie o Straży Granicznej jest szerokie rozumienie postępowania karnego, tak jak o tym mówi ust. 2, na który zresztą ust. 3 się powołuje. Czyli postępowanie karne rozumiemy też jako postępowanie w sprawach o przestępstwa skarbowe. W związku z tym proponujemy skreślić wyrazy: „lub postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe" w ust. 3.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Przychylam się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy są inne uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 2 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 3 – czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 9 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę zgłoszeń, art. 10 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę zgłoszeń, art. 11 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę zgłoszeń, art. 12 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę zgłoszeń, art. 13 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę zgłoszeń, art. 14 został przyjęty.

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Zgodnie z poprawką skreślamy go.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Okay, przepraszam, to z rozpędu.

Artykuł 15 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie art. 15 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 16 – czy są uwagi do art. 16? Nie widzę zgłoszeń, art. 16 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 17 – czy są uwagi do art. 17? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 17 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 18 – czy są uwagi do art. 18? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 18 został przez Komisję przyjęty.

W tym momencie chciałbym zaproponować wprowadzenie art. 18a. To jest ta druga sprawa, o której państwu mówiłem. Artykuł mówi o tym, że po 12 miesiącach od wejścia ustawy w życie Minister Spraw Wewnętrznych, a także Minister Sprawiedliwości w stosunku do podległych im służb przedstawią informację o ocenie funkcjonowania ustawy, w szczególności z uwzględnieniem zasadności i skuteczności rozwiązań w niej przewidzianych. W związku z tym proszę o przyjęcie tej poprawki. Ja ze swojej strony deklaruję, że jeżeli pani marszałek zdecyduje o skierowaniu tego projektu do Komisji Spraw Wewnętrznych, jeśli tylko będzie to zależało ode mnie, to na pewno zaproszę na to posiedzenie również stronę społeczną, aby wyraziła swoją opinię na temat funkcjonowania tej ustawy po roku od jej wprowadzenia. Mam nadzieję, że w ciągu tego roku uda się wypracować takie rozwiązania, które rzeczywiście pozwolą zagwarantować, że wszystkie cele, które stawiało sobie ministerstwo, a także posłowie pracujący nad tą ustawą, zostały osiągnięte.

Czy są uwagi do propozycji dodania art. 18a? Nie widzę zgłoszeń, artykuł został przyjęty.

Artykuł 19 – czy są uwagi do art. 19? Nie widzę zgłoszeń, w związku z czym art. 19 został przez Komisję przyjęty.

Całość ustawy. Rozumiem, że jest potrzeba głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

18 głosów za, 9 przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Ustawa została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Tomasza Szymańskiego, który przewodniczył pracom podkomisji. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Panie pośle, rozumiem, że wyraża pan zgodę?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych to 19 grudnia 2013 r.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za prace nad ustawą zarówno dzisiaj, jak i podczas ostatnich posiedzeń. Dziękuję również stronie społecznej za udział w pracach nad ustawą i za bardzo liczny udział w wysłuchaniu publicznym.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.